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**Autoriõiguse seaduse seaduseelnõu väljatöötamiskavatsusest ajendatud arvamus**

Eesti Ajakirjanike Liidu juhatus on tutvunud seaduseelnõu väljatöötamiskavatsusega ja tunnustab head tahet otsida seadusandlikke lahendusi, mis võiksid autoreid aidata. Osaliselt on ajakirjanike liit siinkohal kõrvaltvaataja, sest teoste kasutust autori nõusolekuta ja autoritasu maksmata peavad teoste kasutajad ajakirjandusteoste puhul sageli lubatavamaks kui nn kaunite kunstide valdkonna teoste või patendiga kaitstud intellektuaalomandi puhul. Ajakirjanikest autoritele ei ole seni laienenud nn vaba kasutuse juhtumite tasud, s.t erakopeerimis- ja laenutushüvitis. Samuti kasutavad riigi haridusasutused autorite loata ja tasuta nn hariduserandit, mäluasutused aga mõõdutundetult palju nn kogude tutvustamise erandit. Tervikkogude paremaks säilimiseks kogude digiteerimise asemel (taas)avaldatakse neid teoste autorite loata ja autoreile tasumata internetis.

Eesti Ajakirjanike Liit kui ajakirjanikest autoreid esindav organisatsioon on pidevalt nii mitmesugustel teabeüritustel kui ka kirjalikult valitsusasutustele meelde tuletanud, et eriti ajakirjanikest autorite teoste suhtes on seda lubavad Autoriõiguste seaduse paragrahvid ebaõiglased. Paljudel juhtudel sisaldab nende paragrahvide rakendamine lugupidamatust autorite vastu ja riigi omavoli, millele ajakirjanike liit on eraldi tähelepanu juhtinud. Samuti on enamjaolt vabakutselisi ajakirjanikke esindav Eesti Ajakirjanike Liit aastatepikkusest püüdlemisest hoolimata jäänud seni loomeliiduna tunnustamata. Osalt ka seetõttu ei ole Eesti Ajakirjanike Liidul praegu võimekust täita ajakirjanike kollektiivse esindamise organisatsiooni loomise nõudeid, et osaleda nt audio- ja audiovisuaalteoste erakopeerimise tasu jaotuskava tegemises.

**1. Erakopeerimise tasu süsteemist**

Soovitame koostada kopeerimistasu jaotuskava komisjoni, millesse kuuluksid võrdsel arvul ühelt poolt autorite kollektiivse esindamise organisatsioonidest igast üks esindaja ning teiselt poolt nii Justiits- kui ka Kultuuriministeeriumist, Tartu Ülikooli õigusteaduskonnast ja teistest asutustest variandis a.4 nimetatud osalisi, v.a Eesti Rahvusringhääling kui autorite tööandja, s.t audio- ja audiovisuaalteoste autorite teoste tarbija.

Soovitame suurendada nende autoreid esindavate organisatsioonide arvu, millele võiks jaotada kuni 10% kogutud erakopeerimise tasust nt koolitusprogrammideks. Et arusaam autoriõigustest pole Eestis küllaldane, näeme vajadust harida eeskätt autoriõigustega kokkupuutuvaid isikuid ja ka autoreid endid, sh ajakirjanikke. Seda viimast suudaks ka meie liit teha.

Juhime tähelepanu ka, et puudub mehhanism, kuidas ajakirjanikest autorid saaksid tasu oma teoste reprograafilise reprodutseerimise eest § 271 lg 1 kohaselt.

**2. Blokeerimismeetmest**

Pidades autoriõigust kultuuri ja õigusruumiga seonduvaks, ei poolda ajakirjanike liit autoriõiguste alase pädevuse lisamist TTJA-le Autoriõiguse seaduse muudatustega. See pihustaks meie arvates veelgi eri ametkondade vahel nii keerulist valdkonda nagu autoriõigus. Peame sobivamaks, et TTJA kui tehnilise järelvalve amet ei otsustaks kultuurinähtuste sisu üle, vaid teeks autoreid esindava organisatsiooni või autoriõiguste komisjoni põhjendatud taotluse alusel internetiteenuse pakkujaile blokeerimisettekirjutusi .

**3. Autoriõiguse komisjonist**

Ajakirjanike autoriõiguslikeks vaidlusteks ei sobi meie arvates lepitusmenetlus, milles pooltel on ühine eesmärk ja lepitaja erapooletu osapoolena aitaks leida tee selleni. Pigem on sel sarnasust individuaalse töövaidluse lahendamisega, kui ühel pool on füüsiline isik (autor või tema õigusjärglane), kelle õigusi on rikutud, ja teisel pool autori teost väärkasutav (vahel suure moraalse ja majandusliku jõuga) juriidiline isik.

Soovitame komisjoni suuruseks 5 liiget, nagu on pakutud variandis 3.2.a, meie arvates ei piisa ühest lepitajast. Samuti peame sobivaks komisjoniliikmete tasu. Soovitame siiski, et autoriõiguse komisjoni kogu koosseisu valiksid autoreid esindavad organisatsioonid ühiselt ning see ei koosneks üksnes autoriõigust hästi tundvaist juristidest, vaid nt kolme juristi kõrval võiksid olla kaks autoreid esindavate organisatsioonide liiget, kes oskavad vaidlusaluseid olukordi autori poolelt hinnata. Mõeldav on ka teistsugune liikmete koosseis, nt kaks juristi ja kolm liiget autorite poolelt.

Eesti Ajakirjanike Liidu praktika näitab, et autorite isiklike ja varaliste õiguste rikkumise juhtumeid tuleb ette kindlasti sagedamini kui kord aastas. Juhtumeil, mille puhul ajakirjanik on juhatuselt abi palunud või juba lahendatud rikkumisest ja olukorra lahendusviisist teada andnud, on vaidluse algatanud alati autor. Saanud rikkumisest teada, pöördub ta tavaliselt väljaandja poole, misjärel autori loata avaldatud sisu vähemalt veebis enamasti kõrvaldatakse ja asendatakse. Mainekahju kartuses makstakse väljaande välistele autoritele sageli, aga mitte alati ka saamatajäänud autoritasu. Seni juhatusele teada antud juhtumid on lahendatudki enamasti nii.

Juhatuselt on abi palutud ka piiriüleste juhtumite puhul ja need ei ole lõppenud nii hästi. Näiteks ei vastanud üldse meie liikme ega ka liidu juhatuse pretensioonile meie liikme fotot loata ja tasuta oma reklaamväljaandes kasutanud suur rahvusvaheline kontsern. Ühe foto loata ja moonutatud kasutuse pärast Rootsis tuli aga autoril kirjastuselt kahjutasu kättesaamiseks pöörduda politsei poole. (Rootsis on 6-7 aastat tagasi moodustatud politseis üksus kaebuste menetlemiseks intellektuaalomandi kaitseks. Ühtlasi oli Rootsi Fotograafide Ühing tol ajal ette näinud fotode loata avaldamise või töötlemise juhtumeil tavapärase autoritasu suurendamist vähemalt 100% võrra.)

Meie liit näeks autoriõiguse komisjonis ka võimalust, mis võiks aidata lahendada Eesti autorite kaebusi nende õiguste rikkumise korral väljaspool Eestit, eriti suurettevõtete ja suurte internetiteenuste pakkujate juhtumeil. Autoril kui üksikisikul käib neil puhkudel enamasti üle jõu nõuda oma õiguste tunnustamist.

Kuigi juristid kurdavad, et autoriõigusteemalistes asjades on vähe kohtupraktikat, ei pea liit tõenäoliseks, et ajakirjanike autorsusprobleemid kohtusse jõuaksid. Igal ajakirjanikust autoril on teoseid väga palju, kuid ajakirjanike teosed on suhteliselt väikese mahuga ja iga üksikteose eest saadav tasu pole kuigi suur, mistõttu välditakse kohtusse pöördumisega seonduvat aja- ja rahakulu.

Teose avaldamisel autori loata on sageli suurem mõju autorile tema isiklike õiguste rikkumise tõttu ja mitte nii suur varaliste õiguste rikkumisel. Seepärast on vaja ajakirjanike autoriõiguste rikkumise juhtumeid kiiremini ja lihtsamalt lahendada kui kohtus, sest esmatähtis on võimalikult kiiresti lõpetada autori isiklike õiguste rikkumine. Võiks loota, et seejärel hüvitab õiguste rikkuja autorile saamatajäänud tasu vabatahtlikult. Kui rikkuja seda ei tee, peaks komisjoni otsus võimaliku autorihüvitise kohta olema veenev argument otsuse täitmiseks ka õiguste rikkujale.

**4. Ajakirjandusväljannete kirjastajate õigustest**

Praegu on Autoriõiguse seaduses hiljaaegu muudetud §s 732 lg 5 autori õigus „kohasele osale tulust, mida ajakirjandusväljaande kirjastaja saab ...“. Lk 17 eelviimases lõigus esitatud ettepanek muuta seaduse sõnastust leebemaks ning võimaldada ajakirjandusväljaannetel mitte nõuda infoühiskonna teenuse osutajalt oma autoriõiguslike teoste kasutamise eest tasu ei ole meile kui autoreid/töövõtjaid esindavale liidule sobiv. Arusaadavalt ei soovi Eesti Meediaettevõtete Liit võtta endale lisakohustusi, nagu üleilmsete korporatsioonidega läbirääkimise ja autoritele tulu edastamise ülesanne. Meie teada ei täida Meediaettevõtete Liidu liikmed ka praegu kuigi hästi kohustust teavitada autoreid nende teoste kasutamisest, välja arvatud tunnustades toimetusesiseselt ja väljavalituid üks kord aastas avalikult.

Seetõttu teeme ettepaneku lk 17 eelviimases lõigus tehtud uue sõnastuse täpsustamiseks teistsuguse ettepaneku, asendades autori õiguse kirjastaja kohustusega:

„Ajakirjandusväljaande kirjastaja peab infoühiskonna teenuse osutajatelt ajakirjandusväljaande kasutamise eest saadud tulust maksma ajakirjandusväljaandes sisalduvate teoste autoritele kohase osa sellest tulust.“

Sel juhul oleksid muudatuste mõju sihtrühmad niihästi kirjastajad kui ka ajakirjanikud.

**Lisadest**

Peame sobivaks projektitoetuste ühtlustatud taotlus- ja aruandlusvorme.
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